**ПРЕЗИДИУМ САМАРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**от 5 августа 2004 года**

(извлечение)

Ц. обратился в суд с иском к ОАО "АвтоВАЗ" о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула. Истец указал, что работал у ответчика водителем погрузчика, приговором Автозаводского районного суда г. Тольятти от 16 апреля 2003 г. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 [ст. 30,](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=41734&dst=100120&field=134&date=14.06.2022) п. "а" ч. 2 [ст. 158](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=41734&dst=102302&field=134&date=14.06.2022) УК РФ, и ему назначено наказание в виде одного года исправительных работ с удержанием 10% ежемесячного заработка в доход государства. Поскольку исправительные работы отбываются по основному месту работы, Ц. полагал незаконным увольнение его с работы по подп. "г" п. 6 [ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=37841&dst=100599&field=134&date=14.06.2022) ТК РФ (совершение по месту работы хищения чужого имущества) по приказу от 22 мая 2003 г.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 10 июля 2003 г. исковые требования Ц. удовлетворены: постановлено восстановить истца с 23 мая 2003 г. на работе водителем погрузчика цеха в ОАО "АвтоВАЗ" и взыскать в его пользу заработную плату за время вынужденного прогула - 8207 руб. 14 коп. Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 сентября 2003 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Самарского областного суда от 10 декабря 2003 г. было отказано в удовлетворении надзорной жалобы ОАО "АвтоВАЗ" об отмене решения районного суда. С этим определением согласился председатель Самарского областного суда.

В надзорной жалобе представитель ОАО "АвтоВАЗ" просил отменить судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 8 июня 2004 г. дело истребовано в Верховный Суд РФ и передано для рассмотрения по существу в президиум Самарского областного суда.

Президиум Самарского областного суда 5 августа 2004 г. решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области и определение судебной коллегии Самарского областного суда отменил, Ц. в иске к ОАО "АвтоВАЗ" о восстановлении на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула отказал; вопрос о повороте исполнения решения передал на рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В силу [ст. 387](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=48688&dst=101767&field=134&date=14.06.2022) ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права.

Такие нарушения допущены по данному делу.

Удовлетворение заявленных исковых требований суд в решении обосновал тем, что запрещено увольнение работника по инициативе администрации в период отбывания им наказания в виде исправительных работ. При этом суд сослался на [ст. 50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=41734&dst=100216&field=134&date=14.06.2022) УК РФ <\*>, согласно которой исправительные работы отбываются по месту работы осужденного, и на [ст. 43](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=42691&dst=100215&field=134&date=14.06.2022) УИК РФ (данные правовые нормы изложены в редакции, действующей на момент рассмотрения спора), предусматривающую, что администрация обязана содействовать уголовно-исполнительной инспекции в контроле за поведением осужденного и соблюдении условий отбывания наказания. В связи с этим суд признал увольнение истца с работы незаконным.

---------------------------------

<\*> Внесены изменения Федеральным [законом](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=46973&dst=100041&field=134&date=14.06.2022) от 8 декабря 2003 г. N 162-ФЗ (СЗ, 2003, N 50, ст. 4848).

Однако судебное решение нельзя признать обоснованным.

В соответствии с ч. 3 [ст. 17](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100078&field=134&date=14.06.2022) Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно подп. "г" п. 6 [ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=37841&dst=100599&field=134&date=14.06.2022) ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае совершения по месту работы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, установленного вступившим в законную силу приговором суда или постановлением органа, уполномоченного на применение административных взысканий.

Увольнение работника по данному основанию является мерой дисциплинарной ответственности, относится к числу дисциплинарных взысканий и может последовать независимо от применения к работнику мер уголовной или административной ответственности.

Поскольку вина Ц. в хищении по месту работы имущества ОАО "АвтоВАЗ" установлена приговором суда, администрация вправе была применить к нему дисциплинарное взыскание в виде увольнения по подп. "г" п. 6 [ст. 81](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=37841&dst=100599&field=134&date=14.06.2022) ТК РФ.

Ссылки суда на [ст. 50](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=41734&dst=100216&field=134&date=14.06.2022) УК РФ и [ст. 43](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=42691&dst=100215&field=134&date=14.06.2022) УИК РФ не могут быть приняты во внимание, так как данные правовые нормы не регулируют правоотношения, по поводу которых возник спор.

Кроме того, уголовно-исполнительная инспекция была заблаговременно уведомлена ответчиком по делу о предстоящем увольнении Ц. с целью принятия соответствующих мер, связанных с исполнением назначенного ему по приговору суда наказания в виде исправительных работ.
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